

ВИСНОВОК

Комісії щодо розгляду звернень у сфері містобудівної діяльності Державної інспекції архітектури та містобудування України

від «12» березня 2024 року

Місце проведення засідання: м. Київ, бульвар Лесі України, 26-Б, 5 поверх, 515 каб.

Склад Комісії, що здійснювала розгляд звернення:

Голова Комісії

Нікітчина І.В.

Заступник Голови Комісії

Рябчинський А.М.

Член Комісії

Сударенко Д.В.

Член Комісії

Кузнецов С.О.

Член Комісії

Віннік О.Ю.

Секретар Комісії

Скиба С.А.

Стосовно: розгляду колективного звернення, представник Кисіль Вікторія Вікторівна, вх.№ Ко/589/08-24 від 01 березня 2024 року щодо нового будівництва кінологічного центру, розташованого на земельних ділянках з кадастровими номерами:

Рекомендації щодо обґрунтованості або необґрунтованості позапланової перевірки, а також необхідності її проведення на підставі звернення:

Відповідно до матеріалів звернення на земельних ділянках з кадастровими номерами: [REDACTED], площею 1,8258 га та 0,495 га, які мають цільове призначення згідно з ДЗК - 01.03 для ведення особистого селянського господарства, в межах [REDACTED]

[REDACTED] відбувається будівництво кінологічного центру без дозвільних документів та дотримання санітарних норм.

Найближчий садовий будинок розташований на відстані 40 м до території кінологічного центру. За твердженням заявників кінологічний центр буде використовуватися як розплідник.

На момент розгляду тривають громадські слухання проекту «Детального плану території для розміщення кінологічного центру на земельних ділянках з кадастровими номерами [REDACTED] загальною площею 2,3208 га на території Федосіївської сільської ради Обухівського району Київської області» (далі – проект ДПТ).

Матеріалами проекту ДПТ, доданими до звернення, передбачено місце розташування вольєрів закритого типу з додатковою шумоізоляцією, ветеринарний кабінет (без стаціонару).

Прямої санітарної норми щодо розміщення кінологічних центрів у ДСП 173-96 не виявлено.

Разом з тим, норма пункту 11.2.6 ДБН-Б.2.2-12-2019 «Планування і забудова територій» щодо відстані не менше ніж 300 м від житлових будинків та будівель іншого призначення до пунктів тимчасового утримання безпритульних тварин розташовують

не може бути застосована, позаяк проектом ДПТ не передбачено утримання безпритульних тварин.

Відповідно до пункту 14.11.4 зазначеного ДБН санітарні розриви від об'єктів ветеринарного обслуговування без стаціонарних відділень (ветлікарні, ветеринарні амбулаторії) не нормуються.

Таким чином, санітарно-захисну зону від об'єктів кінологічного центру, можливість провадження планованої діяльності, відсутність загрози поточному стану довкілля, у тому числі здоров'ю населення, та прогнозних негативних змін цього стану має визначити проект ДПТ, який наразі не затверджено. Інформація щодо наявності позитивного висновку до звіту стратегічно-екологічної оцінки (СЕО) до проекту ДПТ відсутня.

У Реєстрі будівельної діяльності Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва відсутня інформація щодо МУО, проектної документації, експертизи проекту та документів, що надають право на виконання будівельних робіт.

Матеріалам звернення підтверджено наявність реального ризику настання негативного впливу на права, законні інтереси власників ділянок у [REDACTED], невиконання вимог статей 29, 31, 34, 36 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».

Враховуючи викладене та керуючись статтею 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», пунктом 7¹ Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2011 року № 553 та Положенням про Комісію щодо розгляду звернень у сфері містобудівної діяльності, затвердженим наказом Державної інспекції архітектури та містобудування України від 01 вересня 2021 року № 71, Комісія щодо розгляду звернень у сфері містобудівної діяльності ВИРШИЛА: обставини, викладені у зверненні заявників, можуть бути підставою для здійснення позапланової перевірки.

ГОЛОСУВАЛИ:

«за» – 6, «проти» – немає, «утримались» – немає

Рішення прийнято

